

***Uitgangspunt:***

*De maker gooit z'n/haar film voor de leeuwen (i.c. de jury). Hij/zij vraagt om een mening. Hij/zij neemt dus het risico dat er kritische opmerkingen komen en dat hij/zij minder punten krijgt dan gehoopt of verwacht. Toch is dit geen vrijbrief voor een jurylid om zomaar alles te zeggen wat hij/zij er van vindt.*

*Een jurylid dient rekening te houden met:*

***HET DOEL VAN JUREREN***

***Welke doelen streven we na bij het jureren?***

**1. De maker stimuleren.** Na het beluisteren van het commentaar van de jury moet de maker enthousiast blijven/worden om verder gaan met volgende producties.

- *Zorg er voor dat je commentaar altijd positieve opmerkingen bevat.* Niemand wordt gestimuleerd als er alleen maar kritische opmerkingen over z'n/haar film worden gemaakt. Ook bij een slechte productie zijn er altijd aspecten te vinden die relatief goed zijn.

*Voorbeelden:* De bedoeling van de film komt goed over. Het onderwerp/de zienswijze/het standpunt is origineel. Een bepaalde overgang, een bepaald geluidseffect doet het goed. Bij een bepaald deel van de film zijn de beelden beter/rustiger, is vlotter gemonteerd, is het commentaar interessanter, is de muziek beter gekozen. Positief bedoelde opmerkingen als "Moedig om mee te doen" of "Fijn dat je er bij was" kun je m.i. alleen maken bij iemands eerste of tweede film.

- *Probeer als jurylid vooral bij het noemen van de zwakke kanten van een film zo objectief (neutraal) mogelijk te werk te gaan.* Aanmerkingen komen al gauw "hard" over. Probeer kritische opmerkingen zo te brengen dat ze zeker niet als negatief, denigrerend of beledigend kunnen worden opgevat. Vergelijk een film niet direct met een andere (betere) film. Een grapje in een commentaar moet kunnen, maar maak geen grappen over de zwakke kanten van een film.

**2. De maker helpen.** De opmerkingen van de jury moeten de maker helpen z'n nieuwe productie beter te maken.

- *Het commentaar van de jury moet de maker inzicht geven in de sterke en zwakke aspecten van z'n film.* Hij hoort b.v. dat de idee achter de film goed is overgekomen, dat de montage wat vlotter kan, dat de muziek goed gekozen was behalve ... enz. De maker weet dan waar hij de volgende keer extra aandacht aan moet besteden.

*Opmerking:* Bij een zwakke film heeft het weinig nut ALLE zwakke punten op te noemen. De maker weet dan niet meer wat het belangrijkste is en bovendien werkt een eindeloze opsomming van zwakke punten zeker niet stimulerend. Beperk je in zo'n geval tot de hoofdzaken.

**3. Films beoordelen.** De jury geeft een puntenwaardering en vergelijkt daarmee de kwaliteit van een film met die van andere films.

- *Het gaat om de zeggingskracht en de kwaliteit van de film.* Het soort film en het onderwerp behoren geen rol te spelen.
- *De afweging tussen de zeggingskracht van een film en de technische kwaliteit van een film moet elk jurylid voor zichzelf maken.* Dit lijkt me een geschikt onderwerp voor discussie bij een bijeenkomst van juryleden.
- *Voor alle juryleden moet de betekenis van de punten hetzelfde zijn.* Dit betekent natuurlijk niet dat een bepaalde film van ieder jurylid precies evenveel punten krijgt. Ieder jurylid heeft z'n eigen inzichten, z'n eigen mening.

De voorgestelde betekenis van de puntenwaardering (zie pagina 3) staat natuurlijk ter discussie. Het lijkt me wel verstandig dat we hierover een afspraak maken en die een aantal jaren handhaven.

### **Ten slotte.**

- *Juryleden moeten proberen hun kennis op filmgebied te vergroten.* Zonder voldoende kennis kan een jurylid de doelstellingen 2 en 3 niet vervullen. Het bekijken van veel films, ook buiten clubverband, kan een goed hulpmiddel zijn. Hetzelfde geldt voor het volgen van een jurytraining.

## PUNTENWAARDERING bij het jureren van films bij TAS.

### **30 punten**

Beeld (cameravoering) en geluid zijn zeer slecht. Eigenlijk is het nog geen film, het zijn losse shots zonder duidelijk verband. Er is nauwelijks / niet (merkbaar) gemonteerd.

### **40 punten**

Beeld en geluid zijn slecht. Het begin van een film, maar nog weinig lijn/opbouw.

### **50 punten**

Beginnersfilm. Nog vrij veel storende fouten in beeld en/of geluid. De maker heeft met enig succes geprobeerd er een film van te maken. Er zit enige lijn/opbouw in de film.

### **60 punten**

Een redelijke clubfilm. De ergste beginnersfouten zijn vermeden. Beeld en geluid zijn (redelijk) goed. Er zit een duidelijke lijn/opbouw in de film. Het idee achter de film is duidelijk, maar de film "loopt" nog niet echt goed.

*Opmerking:* Als je een film goed genoeg vindt voor de "Runners Up" dan moet je hem minstens 60 punten geven.

### **70 punten**

Een goede clubfilm. (Bijna) geen echte fouten. Een film met een duidelijk idee en een behoorlijke opbouw. Een goed verzorgde film (beeld en geluid), die toch nog niet in alle opzichten overtuigt.

*Opmerking:* Als je een film goed genoeg vindt voor de Jan van Prattenburg Trofee dan moet je hem minstens 70 punten geven.

### **80 punten**

Een zeer goede film. "Stuur hem naar de voorjurering van de NOVA".

### *Algemeen*

Beneden de 60 gaat het vooral om basiskennis van de techniek en om het vermijden van storende fouten. Ieder clublid zou na enkele jaren bij voldoende inspanning 60 punten moeten kunnen halen.

Boven de 60 punten varieert de techniek van acceptabel tot zeer goed. Toch vinden we de ene film beter dan de andere. Het gaat dan om zaken als "Loopt de film goed?", "Zegt de film ons wat?".

Bovenstaande indeling is natuurlijk zeer globaal. Hoe beoordeel je een slordig afgewerkte film met een grote zeggingskracht? Dat is een afweging die elk jurylid voor zichzelf moet maken.

Het jureren van een film kan worden verdeeld in:

### 1. Het bekijken van de film.

- De maker heeft er recht op dat een jurylid de film van begin tot eind geconcentreerd bekijkt.
- Dus: tijdens de vertoning niet praten of overleggen met andere juryleden.
- Dus: tijdens de vertoning geen aantekeningen maken. Je kunt niet tegelijkertijd schrijven en je aandacht bij de film houden. Als je schrijft dan mis je iets van de film. En wat schrijf je op ? Waarschijnlijk een betrekkelijke kleinigheid als "onderbelicht shot" of "diafragma niet vastgezet" of "onscherp shot" of "lelijke geluidsovergang" enz. En voor zo'n kleinigheid mis je dan een stukje van de film!
- Zonodig: de zaal om stilte vragen. Dit is overigens in eerste instantie de taak van de voorzitter.

Volgens mijn ervaring loopt "het bekijken van de film" in onze club over het algemeen goed.

### 2. Het waarderen van een film.

Het waarderen van een film heeft 2 aspecten:

- Boeit de film ? Spreekt de film mij aan ? Doet de film mij wat ? Dit aspect kan iedere kijker beoordelen.
- Is de film goed gemaakt ? Zijn de overgangen goed ? Is er goed gebruikt gemaakt van de mogelijkheden van verschillende camerastandpunten en -bewegingen ? Enz. enz. Het maken van een film is een handwerk, waarvoor kennis en vaardigheden nodig zijn. Net als b.v. voor het maken van muziek. Om het vakmatige van een film te beoordelen is kennis van dit aspect vereist. Per slot van rekening is het ook niet ieder gegeven een gedegen recensie te schrijven van een uitvoering van de Mattheus Passion.
- De meeste van ons hebben heel wat films gezien. Dat geeft ons enige kijk op het handwerk filmmaken. Anderzijds zijn er maar weinig clubleden die regelmatig films buiten de club zien. Nog minder van ons hebben cursussen gevolgd op het gebied van filmkennis en jureren. Op dit gebied zou er nog een grote verbetering mogelijk zijn.
- Als je een film van een clublid waardeert dan houd je soms ongewild rekening met andere zaken dan de film zelf. Je weet b.v. uit z'n verhalen waar de film over gaat, terwijl dit in de film zelf mogelijk niet tot z'n recht komt. Het is daardoor soms moeilijk om de film van een clublid objectief te beoordelen. Ervaring buiten de club maakt dit makkelijker.

### 3. Het presenteren van de waardering. Zie de pagina's 1 t/m 3.